



## PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/01175 -1/2021.

Ügyintéző: dr. Bekő Claudia

Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: törvényességi felhívás

Hiv. szám:

Melléklet:

### **Telki Község Önkormányzat Képviselő-testülete részére**

Telki

#### **Tisztelt Képviselő-testület!**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 32. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel], az Möt. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam, hogy Telki község önkormányzat képviselő-testülete a helyi közútra történő behajtás korlátozásáról szóló 10/2009. (III. 18.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Ör.) fizetési kötelezettséget megállapító előírásai megfelelnek-e a jogszabályoknak. Vizsgálatom alapján az alábbi

#### **törvényességi felhívással**

élek.

Az Ör. 2. § (1) bekezdése a 7,5 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó tehergépjárművek helyi közútra történő behajtását behajtási engedélyhez köti. Az Ör. 5. § (2) bekezdése szerint a behajtási engedély az útfenntartási hozzájárulás megfizetését követően adható ki, melynek díjtételeiről a rendelet 2. melléklete rendelkezik.

Az Möt. 13. § (1) bekezdés 2. pontja a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatnak minősíti a helyi közutak és tartozékaik kialakítását és fenntartását. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kktv.) 33. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja a települési önkormányzatot jelöli ki a helyi közutak kezelőjének. Rendelkezik a Kktv. a közút kezelőjének feladatairól, meghatározza a közútkezelői intézmény tartalmát. Olyan előírást azonban a törvény nem tartalmaz, amely a helyi önkormányzatot felhatalmazná arra, hogy az általa létesített közút közlekedési célú használatáért, akár annak fokozott igénybevételért is úthasználati díjat állapítson meg.

A Kktv. felhatalmazó rendelkezése hiányában semmisítette meg a Kúria Önkormányzati Tanácsa (a továbbiakban: Kúria) Kóf.5.014/2012/8. számú határozatában azt az önkormányzati rendeleti előírást, amely útfenntartási hozzájárulási díj fizetésének kötelezettségét írta elő. Hivatkozott határozatának 4. pontjában a Kúria leszögezte: „Az díjfizetési kötelezettség tekintetében a Kkt. a közutakat két szempont szerint értékeli: díjfizetés (használati díj és útdíj formájában) országos közutak közlekedési célú

használata esetében írható elő (Kkt. 33/A. §-33/C. §), illetve díjat kell fizetni a közutak nem közlekedési célú használatakor (Kkt. 37. §). A Kkt. a díjfizetéssel kapcsolatos részletszabályok megalkotására részben a Kormányt, részben pedig a minisztert hatalmazza fel [Kkt. 48. § (3) bek. a.19. pont; 48. § (3) bek. g. pont]. Emiatt nem kétséges, hogy az érintett Önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása úthasználati díj megállapítására, így az önkormányzati jogalkotó ebben a kérdésben a Kkt. felhatalmazó rendelkezéseivel ellentétesen alkotta meg az Ör.-t." Ugyanakkor a határozat 3. pontjában megállapította a Kúria azt is, hogy: „Jóllehet a helyi (kerületi) tulajdonú közutak közlekedéssel összefüggő használata nem minősül „törvény által nem szabályozott társadalmi viszony”, ugyanakkor az érintett Önkormányzat a törvényi keretek között, a helyi közút fenntartása és üzemeltetése körében kötheti a közút használatát engedélyéhez.”

A fentiekben túl nem hagyható figyelmen kívül az a tény sem, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (1) bekezdése kimondja, hogy fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét megállapítani kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet, kivéve ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik. Ahogy arra a fentiekben már utaltam a Kktv. nem jogosítja fel az önkormányzati jogalkotót a közút használatáért történő díjmegállapításra.

Az Ör. 7. §-a a rendelet előírásainak megszegését bírsággal sújtható szabálysértésnek minősíti. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 1. § (1) bekezdése értelmében szabálysértés a törvény által büntetni rendelt tevékenység vagy mulasztás, amely veszélyes a társadalomra. A törvényi szabályozás alapján önkormányzati rendelet nem nyilváníthat valamely magatartást szabálysértéssé.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a felhívást, annak kézbesítését követő

### **60 napon belül**

tűzze napirendjére, és az Ör. útfenntartási hozzájárulással kapcsolatos előírást tartalmazó

- 3. § (7) bekezdésének,
- 4. § (2)-(4) bekezdéseinek,
- 5-6. §-ainak,
- 7. §-ának,
- 2. sz. mellékletének valamint
- 3. sz. melléklete „Megfizetendő útfenntartási díj az alábbiak szerint” kifejezése annak A.) és B.) pontjával együtt

hatályon kívül helyezésével a törvényt szüntesse meg.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – írásban adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Budapest, 2021. augusztus „23”

Üdvözlettel:

  
**Dr. Tarnai Richárd**  
kormánybizott





A dokumentum elektronikusan hitelesített.  
Dátum: 2021.08.23 13:15:12  
Pest Megyei Kormányhivatal  
Kiadmányozta: TFIK TFIK